

GEO 090-23

**PREFEITURA MUNICIPAL SÃO JOSÉ DO VALE DO RIO PRETO**  
**SECRETARIA MUNICIPAL DE ADMINISTRAÇÃO**  
**DIVISÃO DE LICITAÇÃO**

**Att.:** Ilma. Presidente da Comissão de Licitação  
Sra. Flaviana Medeiros Lameira Ribeiro

**Ref.:** Tomada de Preços nº 003/2023  
Processo nº 37147/2023

**Ass.:** **RECURSO ADMINISTRATIVO**

A Geo Estruturas LTDA., CNPJ nº 45.177.384/0001-50, neste ato, representada pelo seu responsável legal e responsável técnico Engº. Paulo Roberto Lopes da Silva Figueiredo, CREA/RJ 28.145-D, vem, tempestivamente, INTERPOR RECURSO ADMINISTRATIVO contrário a decisão da ilustre comissão, nos termos que seguem:

**DOS FATOS:**



Em 13/10/2023, reuniu-se a nobre comissão junto as empresas licitantes para continuidade do certame licitatório em questão, iniciado em 10/10/23.

Nesta ocasião (13/10/23) após análise dos documentos apresentados pelos licitantes, manifestou-se a ilustre comissão em HABILITAR as empresas GEO ESTRUTURAS, CONSTRUCON E MICARIO, INABILITANDO a empresa K5 SERVIÇOS E CONSTRUÇÕES, conforme constantes nos termos da ata lavrada na data do certame.

Face a DISCORDÂNCIA manifestada pela Geo Estruturas, quanto a capacidade técnica exigida no edital, item 4.1.1.1.10.2 – ITENS DE MAIOR RELEVÂNCIA – NÃO ATENDIDA pela empresa MICARIO, optamos pelo direito de RECORRER da decisão emitida com base nos FUNDAMENTOS TÉCNICOS / CONSTRUTIVOS abaixo transcritos:

#### **DOS FUNDAMENTOS TÉCNICOS RECURSAIS:**

Contestamos veementemente, a HABILITAÇÃO TÉCNICA da empresa MICARIO por NÃO APRESENTAR em seus atestados de capacidade técnica o item pertinente a CONCRETO PROJETADO, sendo este, PRÉ-REQUISITO RELEVANTE, conforme transcrito textualmente:

**“4.1.1.1.10.2 – A licitante, através do seu responsável técnico, comprovar a execução dos serviços de MAIOR RELEVÂNCIA, que poderá constar de atestados diversos, desde que o (s) item (s) a seguir ESTEJAM INTEGRALMENTE COMPROVADO (S):**

- **Itens referentes a CONCRETO PROJETADO;**
- **Itens referentes a estrutura em concreto armado.”**



Isto posto, ficou evidenciado TEXTUALMENTE de forma CLARA, EXPLÍCITA e TRANSPARENTE que a empresa MICARIO, NÃO apresentou ATESTADO TÉCNICO sob o título de maior relevância, ou seja: CONCRETO PROJETADO, inclusive sendo este constante e objeto da PLANILHA ORÇAMENTÁRIA da obra, sob o número 08.00.00.0004 – código E11.024.0008-A (EMOP).

Face ao exposto, julgamos IMPROCEDENTE e INFUNDADO tecnicamente HABILITAR a empresa MICARIO a qual NÃO APRESENTOU em NENHUM dos seus atestados a execução dos serviços de CONCRETO PROJETADO, conforme constante como EXIGÊNCIA RELEVANTE nos termos do edital no item textualmente transcrito neste recurso.

Em análise a documentação técnica apresentada pela empresa MICARIO, constatamos a luz dos documentos apensados, os seguintes e principais serviços:

- Os atestados se referem a obras de pontes;
- Serviços de concreto bombeado, ARMADO, e outros NÃO pertinentes a CONCRETO PROJETADO, conforme EXIGIDO, em conformidade com os termos de RELEVÂNCIA TÉCNICA constantes no Edital;

Portanto, constata-se a FRAGILIDADE TÉCNICA do atestado apresentado pela empresa MICARIO, cuja ilustre comissão, entende, de forma equivocada e grosseira tecnicamente, que CONCRETO BOMBEADO, ARMADO, ou mesmo DOSADO e MISTURADO no canteiro de obras, representam TECNICAMENTE o mesmo serviço, ou seja, CONCRETO PROJETADO.



A diferença TÉCNICA / CONSTRUTIVA, além das suas características físicas e materiais (dosagem / aplicação) compreendem ASPECTOS CONSTRUTIVOS TOTALMENTE DISTINTOS, visto que, são utilizados para obras de CONTENÇÃO de ENCOSTAS (projetados em taludes) e/ou obras de RECUPERAÇÃO e REFORÇO ESTRUTURAL, com auxílio, muitas vezes de MÁQUINAS PROJETORAS, COMPRESSORES de AR de alta potência, mangotes e bicos de projeção, bomba d'água com alta pressão, além da utilização de PESSOAL altamente qualificado para este fim.

Portanto, caso entendam os ilustres membros desta comissão de licitação, em especial o Sr. Diretor Técnico do Depto. da Secretaria de Planejamento e Gestão que são serviços ANÁLOGOS e/ou SIMILARES, cometem um GRAVE EQUÍVOCO técnico / construtivo, em total DESCONHECIMENTO TÉCNICO / CONSTRUTIVO dos princípios e dos fundamentos que REGEM, NORMATIZAM e REGULAMENTAM técnicas de aplicação do CONCRETO PROJETADO.

#### **DAS CONSIDERAÇÕES GERAIS:**



Verificamos e constatamos, após nos manifestarmos verbalmente CONTRÁRIOS à HABILITAÇÃO da empresa MICARIO sobre este quesito técnico, a narrativa de diversas TESES TÉCNICAS de SIMILARIDADE expostas pelo Sr. Diretor Técnico, qualificando EQUIVOCADAMENTE serviços de CONCRETO ARMADO e/ou BOMBEADO de naturezas técnicas ANÁLOGAS, contrariando, conforme já citado, tudo que se diz respeito às NORMAS TÉCNICAS da aplicação do CONCRETO PROJETADO.

Importante destacar e REGISTRAR que TODA e QUALQUER análise e/ou julgamento sob o ASPECTO SUBJETIVO e PESSOAL é VETADO pela Lei 8.666/93 em seus artigos.

**DO PEDIDO:**

Ante às evidências técnicas demonstradas, contrárias à prática de SIMILARIDADE entre os CONCRETOS, o não atendimento “INTEGRAL” (termos do edital) das parcelas de MAIOR RELEVÂNCIA nos documentos técnicos apresentados pela empresa MICARIO, CONTESTAMOS a sua HABILITAÇÃO TÉCNICA, e REQUEREMOS da ilustre comissão, em respeito aos termos e a INTEGRIDADE do edital, bem como aos princípios BÁSICOS de LICITAÇÃO, art. 3º da Lei 8.666/93 quanto a LISURA, IMPESSOALIDADE, MORALIDADE, ISONOMIA, LEGALIDADE e PROIBIDADE ADMINISTRATIVA que a empresa MICARIO seja declarada INABILITADA por não atender ao item QUALIFICAÇÃO TÉCNICA (4.1.1.1.10) subitem 4.1.1.1.10.2.

Petrópolis/RJ, 19 de outubro de 2023.

**GEO ESTRUTURAS LTDA.**

**Paulo Roberto L. S. Figueiredo**  
**Repr. Legal / Resp. Técnico**

**Anexos:**

- **Edital (parte);**
- **Ata de Reunião 13/10/23.**